BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-10-9/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 01-18-12/21 od 24.12.2021. godine, žalitelja Cherka Company d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-55023-41/21 od 09.12.2021. godine za lot 5 i lot 29 u postupku javne nabavke: „Nabavka potrošnog materijala za potrebe bolničke apoteke", ugovornog organa J.U. Kantonalna bolnica „dr. Safet Mujić" Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća I, održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-55023-41/21 od 09.12.2021. godine u dijelu koji se odnosi na lot 29, kao i tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – „Nabavka potrošnog materijala za potrebe bolničke apoteke", u dijelu koji se odnosi lot 29.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ J.U. Kantonalna bolnica „dr. Safet Mujić" Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Nabavka potrošnog materijala za potrebe bolničke apoteke", Obavještenje o nabavci broj 40-1-1-65-3-98/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 30.09.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 40-1-1-65-8-109/21 od 22.10.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-55023-41/21 od 09.12.2021. godine na koju je ponuđač Cherka Company d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za lot 5 i lot 29. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 04.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi traži da ugovorni organ predmetnu Odluku u dijelu za lot 5 i lot 29 poništi, ponudu žalitelja za LOT 5 i LOT 29 proglasi kvalificiranom, jer je pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima iz područja javnih nabavki i tenderske

dokumentacije, te da žalitelju kao najpovoljnijem ponuđaču dodjeli ugovor za predmetne LOT-ove.

Žalitelj navodi da je dana 21.12.2021. putem zaprimio Odluku broj 01-1-5023-41/21 od 9.12.2021., kojim ugovorni organ obavještava da su izabrani najpovoljnjiji ponuđači u postupku nabave: Potrošnog materijala apoteke.
Ovim putem osporava izbor najpovoljnijih ponuđača na ove LOT-ove, jer je ugovorni organ previdio da utvrdi ispravno činjenično stanje, pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, podzakonskih akata iz oblasti javnih nabavki i tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u obrazloženju Odluke navodi sljedeće:

Za LOT 5 KALJAČE
Ugovorni organ navodi da su kaljače tanke i veličine ne odgovaraju, tako da ne odgovaraju potrebama naših odjeljenja.
Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio odredbe tenderske dokumentacije, te prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama.
Ovim putem ističe da je dostavio ponudu sukladno zahtjevima iz natječajne dokumentacije, te da ugovorni organ nema uporišta da ocjenjuje našu ponudu po uvjetima koji nisu propisani tenderskom dokumentacijom.
Kako su specifikacijom roba propisane zahtjevane tehničke karakteristike, ugovorni organ je ponude, pa i dostavljene uzorke, dužan cijeniti u skladu sa tehničkim karakteristikama/zahtjevima koje je sam postavio u tehničkoj specifikaciji, a što u konkretnom slučaju nije, sa obzirom da su uzorci ocjenjeni prema kriterijima koji nisu ni traženi/navedeni u tehničkoj specifikaciji.
Naime ugovorni organ je u specifikaciji roba za LOT 5 naveo sljedeće: Kaljače od flisa. Nije navodio ni traženu veličinu, a ni debljinu kaljača.
Budući da je žalitelj dostavio ponudu sa svim kvalifikacijskim dokumentima, te je ponuđena roba koja odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji - kaljače od flisa, ugovorni organ nema uporište u odbacivanju ponude i uzorka na tehničkoj specifikaciji koja nije ni tražena unutar tenderske dokumentacije, odnosno specifikacije robe.
Isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj JN2-03-07-1-2580-8/21 od 21.10.2021. u obrazloženju žalbe za LOT 7 u tom postupku.

Za LOT 29 Mantili hirurški sterilni
Ugovorni organ navodi da je mantil propuštan i da ne odgovara potrebama Ugovornog organa.
Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogrešno primjenio odredbe tenderske dokumentacije, te prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama.
Ovim putem ističe da je dostavio ponudu sukladno zahtjevima iz natječajne dokumentacije, te da ugovorni organ nema uporišta da ocjenjuje ponudu žalitelja po uvjetima koji nisu propisani tenderskom dokumentacijom.
Kako su specifikacijom roba propisane zahtjevane tehničke karakteristike, ugovorni organ je ponude, pa i dostavljene uzorke, dužan cijeniti u skladu sa tehničkim karakteristikama/zahtjevima koje je sam postavio u tehničkoj specifikaciji, a što u konkretnom slučaju nije, sa obzirom da su uzorci ocjenjeni prema kriterijima koji nisu ni traženi/navedeni u tehničkoj specifikaciji.

Naime ugovorni organ je u specifikaciji roba za LOT 29 naveo sljedeće: Mantil hirurški sterilni, Spunlace material, sa dodatnim omotom, sa ubrusima za posušivanje, minimalna dužina 150 cm. Budući da je žalitelj dostavio ponudu sa svim kvalifikacijskim dokumentima, te je ponuđena roba koja odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji - Mantil hirurški sterilni, Spunlace material, sa dodatnim omotom, sa ubrusima za posušivanje, minimalna dužina 150 cm., ugovorni organ nema uporište u odbacivanju ponude i uzorka na tehničkoj specifikaciji koja nije ni tražena unutar tenderske dokumentacije, odnosno specifikacije robe.
Isti stav je zauzeo i Ured za razmatranje žalbi svojim rješenjem broj JN2-03-07-1-2580-8/21 od 21.10.2021. u obrazloženju žalbe za LOT 7 u tom postupku.

Ovdje bi istaknuo i da je iste mantile ponudio i zdravstvenim ustanovama, kao što su UNIVERZITETSKI KLINIČKI CENTAR REPUBLIKE SRPSKE u Banja Luci i KLINIČKOM CENTRU UNIVERZITETA U Sarajevu, koji su tražili puno detaljniju tehničku specifikaciju. Nakon testiranja uzoraka, oba ugovorna organa su iste proizvode proglasile kvalitetnim i kvalificiranim.
Ne može se pobjeći od utiska, da se ocjenom uzoraka na ovaj način- subjektivnom procjenom, a ne objektivno - na temelju traženih tehničkih karakteristika, žalitelja kao ponuđača diskriminira, a pojedine ponuđače preferira.
Na osnovu svega naprijed navedenog, ovim putem zahtjeva od ugovornog organa, da poništi predmetnu Odluku, ponudu žalitelja ocjeni u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te ponudu proglasi kvalificiranom. Nakon toga, da mu kao najpovoljnijem ponuđaču dodijeli ugovor za predmetni LOT broj 29.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Za lot 29-Mantil hirurški sterilni zaprimljene su tri (3) ponude slijedećih ponuđača: Cherka Company d.o.o.Mostar, Medical Partners d.o.o.Zenica, Inel d.o.o. Mostar

Od imenovanih ponuđača zatražena je i dostava uzoraka, čiji kvalitet je cijenio krajnji korisnik Odjel za hiruške bolesti.

Uzorak žalitelja Cherka Company pomenuti odjel je ocijenio da ne odgovara potrebama ugovornog organa obzirom da isti prilikom njegovog korištenja propušta tečnost, a što se ni u kom slučaju ne smije dešavati. Da je dopušteno propuštanje tečnosti koristio bi se pamučni, a ne nepropusni materijal.

Želi naglasiti da su u obrascu za cijenu ponude /tehničkoj specifikaciji za LOT 29-Mantili hirurški naznačene tehničke karakteristike proizvoda:

„Spunlace materijal, sa dodatnim omotom, sa ubrusima za posušivanje, minimalna dužina 150 cm.

Tehnička karaktetistika označena kao „Spunlace materijal" podrazumjeva nepropusni materijal, a uvidom u uzorak ponuđača Cherka Compay uočeno je da na istom je naznačeno

Odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 44. stav (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 3. st. 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude, te u istom članu u st. 2. ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati.

Članom 9. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ponuda sadrži: ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.).

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u TD propisao da zadržava pravo da od ponuđača zatraži dostavu uzoraka. Ugovorni organ je na navedeni način postupio suprotno gore citiranim odredbama ZJN. Ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača da u ponudi dostave uzorke, ali ne način kako to ugovorni organ propisuje u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ može zahtijevati dostavu uzoraka, ali u tom slučaju svi ponuđači dostavljaju uzorke, a ne kako to ugovorni organ čini, što je vidljivo iz obrazloženja osporene odluke, da su uzorci zahtijevani samo od pojedinih ponuđača. Dalje je sporno, a na što žalitelj osnovano ukazuje, to što ugovorni organ nije propisao način ocjene uzoraka, pa je ocjena uzoraka u postupku izvršena na potpuno netransparentan način.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propuštanjem da u tenderskoj dokumentaciji jasno propiše način dostave uzoraka u ponudi i način ocjene uzoraka, te pozivanjem pojedinih ponuđača nakon dostave ponude da dostave uzorke, ocjenom uzoraka bez jasnog obrazloženja kako je i na koji način izvršena ocjena uzoraka, ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih aktima,što je dovelo do povrede osnovnih principa Zakona, i to principa transparentnosti, principa jednakosti i nediskriminacije ponuđača, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) tačka a) ZJN i razlog za poništenje postupka u dijelu koji se odnosi na lot 29.

U vezi s navodima žalitelja koji se odnose na lot 5. ovaj organ ističe da se ugovorni organ postupio u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, te Rješenjem broj 01-1-6968/22 od 29.12.2021. godine u cijelosti usvojio žalbu žalitelja izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-1-55023-41/21 od 09.12.2021. godine u dijelu koji se odnosi na lot 5, pa sukladno naprijed navedenom ovaj organ u smislu potpunog i pravilnog utvrđivanja činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, nije razmatrao žalbu u dijelu koji se odnosi na lot 5, budući da ovo tijelo postupa po istoj u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN, odnosno kad ugovorni organ utvrdi da je ista neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim u dijelu žalbe koji se odnosi na lot 29., te konstatuje da je ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) jer je TD sačinio suprotno ZJN, što je dovelo do narušavanja općih principa zbog čega se žalba usvaja i predmetni postupak nabavke za lot 29.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

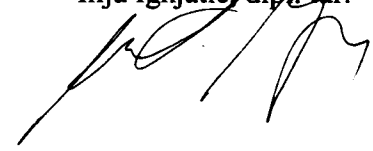
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.



Dostaviti:

-Cherka Company d.o.o. Mostar
-JU Kantonalna bolnica dr. Safet Mujić Mostar
-Globex d.o.o. Zenica
-Inel d.o.o. Mostar
-evidencija
-a/a